

马克思与凯恩斯的经济周期理论比较研究

王 岩

(内蒙古大学经济管理学院, 内蒙古 呼和浩特 010021)

摘要:马克思与凯恩斯的经济周期理论在对经济危机产生根源的认识上存在重大差别。马克思认为,经济危机根源于资本主义制度决定的资本主义基本矛盾,而自由放任的市场和资本主义制度结合在一起制造了经济危机周期性爆发的助推器。凯恩斯认为,经济危机根源于自由放任的市场经济,投资盲目性和证券市场、产品市场的共同作用在其中起着重要作用。比较而言,马克思的经济周期理论远比凯恩斯经济周期理论深刻得多。

关键词:马克思;凯恩斯;经济周期理论;比较

中图分类号:F0-0

文献标识码:A

文章编号:1007-7685(2010)01-0021-06

一、马克思经济周期理论的主要观点

(一) 周期性经济危机根源于资本主义制度

马克思在讨论商品生产时指出,货币作为流通手段是商品流通的媒介,在商品流通中有无数生产者的无数商品参与其中,由于“流通不断地把货币像汗一样渗出来”,^[1]所以,以货币为媒介的商品流通使买卖在时间和空间上分离。在错综复杂的商品交换序列中,一个不买,后面一系列商品因为没有货币周转而不能卖,商品流通中断。但这时,只有商业危机的可能性,不会成为现实性,要使商业危机成为现实,“必须有整整一系列的关系”。^[2]在对资本主义经济活动的分析中,马克思指出,使经济危机成为现实的“一系列的关系”的根源是资本主义制度。“资本主义生产的真正限制是资本自身,这就是说,资本及其自行增值,表现为生产的起点和终点,表现为生产的动机和目的;生产只是为资本而生产,而不是反过来,生产资料只是生产者社会的生活过程不断扩大的手段。以广大生产者群众的被剥夺和贫困化为基础的资本价值的保存和增值,只能在一定的限制

以内运动,……手段——社会生产力的无条件的发展——不断地和现有资本的增值这个有限的目的发生冲突。”^[3]在生产以资本增值为有限目的的支配下,“工人的消费能力一方面受工资规律的限制,另一方面受以下事实的限制,就是他们只有在他们能够为资本家阶级带来利润的时候才能被雇佣。一切真正的危机的最后原因,总是群众的贫困和他们的有限的消费”。^[4]马克思指出,资产阶级经济学家把消费不足当做危机的根本原因,认为提高工人工资就能消除经济危机。事实和资产阶级经济学家所说的正好相反,实际情况是,在危机爆发前的繁荣时期,工人就业有所增加,工资有所上升。危机爆发前,工人工资是所有时期最高的,总消费量也是增加的,甚至工人阶级也可能暂时参加奢侈品的消费。所以,消费不足不是经济危机的根本原因,提高工人工资并不能消除危机,如果能消除危机的话,危机也根本不会爆发,因为危机前,工人工资水平最高。^[5]危机的根本原因是资本主义制度本身,由资本主义生产关系决定的分配关系使工人阶级只能有限度提高

收稿日期:2009-11-23

作者简介:王 岩,内蒙古大学经济管理学院教授。研究方向:《资本论》、宏观经济学。

其有效需求。因为工人的收入只体现为工资,它由必要劳动所规定,工人并不参加由他们的剩余劳动所生产的剩余价值或剩余产品(新增加的财富)的分配,即使在经济繁荣时工资有所增长,经济增长带来的利益也主要以剩余价值的形式形成资本所有者的收入。在繁荣期间,增长更快的是资本获得的剩余价值,结果是经济增长越快,收入越是集中在资本所有者手中。而拥有社会大部分收入的资本所有者在追求不断增加剩余价值的欲望支配下,又会把收入的大部分用于资本积累。因此,资本主义社会经济活动必然出现一方面是社会消费能力的有限增长,另一方面是生产无限扩大的趋势,结果使生产扩张必然快于社会有支付能力的需求的扩张,繁荣之后必然爆发经济危机。“资本主义生产包含着各种和善意或恶意无关的条件,这些条件只不过让工人阶级暂时享受一下相对的繁荣,而这种繁荣往往只是危机风暴的预兆。”^[6]

(二)资本主义制度背景下经济危机爆发的助推器

马克思认为,经济危机的爆发是“整整一系列的关系”相互作用的结果。这一系列的关系形成经济危机爆发的助推器。

第一,利润率趋向下降是促使资本主义生产无限扩大的动力。马克思指出:“在生产过程和积累过程的发展中,可以被占有和已经被占有的剩余劳动的量,从而社会资本所占有的利润的绝对量,都必然会增加。但是,同一些生产规律和积累规律,会随着不变资本的量增加,使不变资本的价值同转化为活劳动的可变资本部分的价值相比,越来越快地增加。因此,同样一些规律,使社会资本的绝对利润量日益增加,使它的利润率日益下降。”^[7]资本为追求更多的剩余价值而不断积累,资本积累导致资本有机构成提高,使利润率趋向下降。“利润率下降,不是因为劳动的生产效率降低了,而是因为劳动的生产效率提高了。剩余价值率提高和利润率降低,这二者只是劳动生产率的提高在资本主义下借以表现的特殊形式。”^[8]为在利润率下降的同时保持利润量上升,需要进一步积累,结果是生产规模和生产出的剩余价值量惊人膨胀。所以,利润率趋向下降是促

进生产无限扩大的动力。

第二,商业资本周转受生产和消费的限制,但当它独立化后,又能突破这两个界限。一是商业资本会缩短生产资本的商品出售阶段,使商品更快地投入市场,从而促进生产的发展。二是在资本主义信用制度下,商业资本特别是大商业资本在信用制度提供的信贷资金支持下,囤积商品行为产生的虚假社会需求又刺激着生产的扩大。所以,资本主义信用制度和商业资本的运动交织在一起,是促成危机爆发和使经济危机程度加深的一个推动力。

第三,固定资本更新是周期性经济危机的物质基础。为增强竞争力,特别是为在经济衰退期间尽快走出困境,有实力的大资本会选择更新固定资本的途径。而固定资本大规模更新必然引起大量的对相关生产资料和消费资料的新需求,这种连锁反应式的推动作用使整个社会生产达到高峰。但固定资本在一次更新后,其周转周期又要若干年,在此期间只能产生与正常折旧相应的更新需求,而有关生产部门已形成满足大规模更新的生产能力,结果必然导致生产过剩。因此,在资本主义制度和自发的市场经济作用下,通过固定资本更新带动经济增长虽然可暂时走出经济衰退,但不能从根本上消除经济危机。恰恰相反,固定资本更新的盲目性为下一次经济危机爆发提供了物质基础。

第四,全社会周期更新的固定资本总额和储存折旧基金总额不相等可能诱发经济危机。在实际经济活动中,当年更新的固定资本总额等于这一年储存的折旧基金总额的情况是很偶然的。马克思认为,如果企业当年进行的固定资本实物更新(只买不卖)大于企业所提取的折旧费(只卖不买),总需求就大于总供给,这可通过进口生产资料和消费资料的方法解决。反之,则需要把过剩的供给出口到其他国家,否则再生产不能顺利进行。而“对外贸易既然不是单纯补偿各种要素(按价值说也是这样),它就只会把矛盾推入更广的范围,为这些矛盾开辟更广阔的活动场所。”^[9]马克思提出,可通过必要的储备系统解决这个问题。由于固定资本寿命长短不同,投产时间先后不同,固定资本更新过程中的两部分不可能绝对

平衡,因此,过剩和不足现象都会出现。所以当商品过剩时,作为必要物资储备起来,在出现生产不足时用来补充缺额,从这个意义上讲,这种过剩有利于社会生产的发展。马克思说:“这种过剩本身并不是什么祸害,而是利益;但在资本主义生产下,它却是祸害。”^[10]“这种生产过剩等于社会对它本身的再生产所必需的各种物质资料的控制。但是,在资本主义社会内部,这种生产过剩却是一个无政府状态的要素。”^[11]因为在资本主义私有制条件下,生产和投资是企业自己的事情,谁的产品过剩就意味着剩余价值无法实现,所以过剩对资本主义来说是一种祸害。在自由放任的资本主义市场经济条件下,社会不可能做到对固定资本更新有意识的控制。

第五,周转时间长的部门增长过快会引发经济危机。周转时间长的部门在比较长的时间内要不断从市场取走消费资料和生产资料,却没有把任何商品投入市场。如果生产周期长的部门增长过快,将导致短期内总需求相对于总供给不足,价格总水平因此上升,带动相关部门的生产迅速膨胀。但这种建立在比例失调基础上的生产规模扩大不会持久,当周转时间长的部门产品进入市场后会发现其产品生产过剩,该类部门随即会缩减生产规模,相关部门也因此出现生产过剩并被迫缩减生产,由此可能引发经济危机。马克思指出,这种状况在资本主义自由放任的市场经济条件下是必然存在的。因为资本主义自由市场经济中的社会分工“以生产资料分散在许多互不依赖的商品生产者中间为前提,……使独立的商品生产者互相对立,他们不承认任何别的权威,只承认竞争的权威”,^[12]而资产阶级又“高声地责骂对社会生产过程的任何有意识的社会监督和调节,把这些说成是侵犯资本家个人的不可侵犯的财产权、自由和自决的‘独创性’”。^[13]所以,“在资本主义社会,社会的理智总是事后才起作用,因此可能并且必然会不断产生巨大的紊乱。”^[14]马克思还指出,在现实经济活动中,一些周转时间长的部门的扩张会受到货币资本的限制,但“这个限制被信用制度和与此相联的联合经营(例如股份公司)打破了。因此,货币市场的混乱会使这类企业陷于停顿,而这类企业反过来也会引起货币市场的混

乱。”^[15]货币市场和资本市场的盲目作用成为助长生产周期长的部门过快增长、冲击经济活动正常进行、促成并加深经济危机的一个推动力。

第六,奢侈品生产的衰退有可能引发经济危机。奢侈品主要由资本家消费,当经济危机爆发时,资本家的剩余价值量减少,因此危机时首先缩减的是奢侈品生产,从而引起生产奢侈品的工人失业。由于这一部分失业工人对必要生活资料的需求量减少,所以奢侈品生产越发达,危机爆发时越会加深经济危机。^[16]如果一个社会收入分配两极分化严重,高收入者对奢侈品消费需求旺盛带动了奢侈品生产的过度发展,在经济危机爆发时,奢侈品生产部门全面衰退所产生的连锁反应会加深经济危机的程度。

第七,虚拟资本积累和现实资本积累脱节导致经济泡沫。马克思指出,当“货币市场紧迫的时候,这种有价证券的价格会双重跌落:第一,是因为利息率提高,第二,是因为这种有价证券大量投入市场,以便实现为货币。”^[17]即当货币资本供给小于需求时,市场利息率上升使股票价格下跌,此时股票持有者会抛售股票、换回货币,结果股票价格进一步下跌。有价证券价格的变动对实体经济产生重要影响。对此,马克思指出,“只要这种证券的贬值或增值同它们所代表的现实资本的价值变动无关,一国的财富在这种贬值或增值以后,和在此以前是一样的。”^[18]“只要这种贬值不表示生产以及铁路和运河运输的实际停滞,不表示已开始经营的企业的停闭,不表示资本在毫无价值的企业上的白白浪费,一个国家就决不会因为名义货币资本这种肥皂泡的破裂而减少分文。”^[19]但股票价格泡沫的破裂往往与经济危机相伴随,在经济危机爆发时,首先,“它们的价格随着利息的提高而下降。其次,它们的价格还会由于信用的普遍缺乏而下降,这种信用的缺乏迫使证券所有者在市场上大量抛售这种证券,以便获得货币。最后,就股票来说,它的价格下降,部分地是由于股票有权要求的收入减少了,部分地是由于它们代表的往往是那种带有欺诈性质的企业。在危机时期,这种虚拟的货币资本大大减少,从而它的所有者凭它在市场上获得货币的力量也大大减少。这些有价证券的行情下降,虽然和它们所代表

的现实资本无关,但是和它们的所有者的支付能力关系极大。”^[20]也就是说,经济危机导致股票价格泡沫的破裂,使股票持有者收入下降,使其有支付能力的需求下降,进而使经济危机程度加深。

二、凯恩斯经济周期理论的主要观点

凯恩斯的研究是在既定的资本主义制度前提下排除制度因素展开的。他认为,经济衰退的根源是市场失灵,市场失灵主要是自由放任的市场无法对私人投资进行有效调控。他认为,生产依赖于有效需求,有效需求不足是造成资本主义生产体系出现衰退的原因。“所谓有效需求,只是雇主们从决定提供的当前就业量上,所可预期取得的总所得或收益。”^[21]所以“有效”的含义是,需求是有支付能力的需求,它以实际就业量和预期利润最大为基础。需求包括投资需求和消费需求,消费需求形成的基础是收入,收入取决于实际就业量。由于实际就业量由雇主通过投资创造工作岗位来提供,雇主是否投资又取决于投资能否获得最大预期利润,因此,有效需求是否充足关键是资本能否获得最大预期利润。资本获得最大预期利润的条件(边际条件)是增加的投资品购买价格(重置成本)等于该投资预期利润按现行贴现率所折成的现值。这种投资品的购买价格和投资预期利润贴现值的关系,凯恩斯称之为资本边际效率。如果预期利润贴现值大于重置成本,资本边际效率上升,这将导致投资需求在原有规模基础上增加。凯恩斯认为,资本品(和投资同方向变动)的稀少或丰富程度是影响资本边际效率的重要因素。如,随着投资增加,资本品越来越丰富,由新增资本品生产出的新产品供给量不断增加,这会使投资预期利润下降,对投资品的需求不断增加,同时使重置成本上升,导致预期利润贴现值小于重置成本,资本边际效率下降,引诱投资需求动力不足,进而投资需求不足。

在经济突然衰退之前的繁荣后期的特征和经济危机为什么会在繁荣后期突然爆发问题上,凯恩斯认为,经济波动虽然是多种因素促成的,但“其尤著者,当推消费倾向、灵活偏好状态、以及资本之边际效率。此三者之变动,在商业循环中各有作用。但我认为商业循环之所以可以称为循环,尤其是在时间先后上及期限长短上之所以有

规则性,主要是从资本之边际效率之变动上产生的。”^[22]其中的基本关系是:资本边际效率崩溃,对未来的看法悲观、不放心使灵活偏好随之增强,利率上升;资本边际效率崩溃和利率上升使投资下降,进而使就业量和收入下降,结果使消费倾向下降;资本边际效率崩溃和利率上升使证券市场价格下降,投资证券者收入下降使消费倾向下降。投资过度乐观和悲观是导致经济快速扩张而后突然在繁荣阶段崩溃的主要原因。“在自由放任情形之下,除非投资市场心理有彻底改变,否则就没有办法避免就业量之剧烈波动;然而我们没有理由可以预料会有此种彻底改变。所以我的结论是:我们不能把决定当前投资量之责任放在私人手中。”^[23]可见,在凯恩斯看来,在自由放任的市场经济中,投资品市场、证券市场、产品市场的共同作用使有效需求相对不足,结果必然导致经济衰退,而其中最重要的是投资市场的快速萎缩,自由放任下的盲目投资则是造成投资市场波动的最主要因素。

关于固定资产折旧和更新对经济波动的影响,凯恩斯认为,如果投资品折旧基金提取大于其实物更新很多,实际上就是增加了企业当前净储蓄,使消费倾向下降。^[24]关于储蓄在经济波动中的作用,凯恩斯认为,储蓄是消费的另一面,储蓄动机强烈会使消费倾向下降,预防未来收入和支出的不确定性、保持未来有比较高的生活水平、从事或增加投资都会使储蓄动机增强。所以,比较强烈的储蓄动机会使消费倾向下降,但只要总储蓄能全部转化为总投资需求,总供给就等于总需求。问题是,“资本不能离开消费而独立存在,反之,如果消费倾向一经减低,便成为永久习惯,则不仅需求将减少,资本需求亦将减少。”^[25]所以,较高的储蓄是否都能转化为投资受社会最终需求即消费需求制约,较低的消费倾向使资本预期利润率较低,引致投资需求因此较低,结果使储蓄并不能全部自动转化为投资,使总供给大于总需求。但在投资和消费对经济波动影响孰轻孰重问题上,凯恩斯还是突出强调投资的作用,因为投资增加可消化因储蓄而剩余的产品,可增加就业,可在消费倾向不变时也能增加消费。问题是,自由的市场经济无法使投资保持与储蓄相等的稳定增

长,因此经济衰退是必然的,经济衰退的根源是市场失灵。

凯恩斯认为,消费动机强弱受经济制度和财富分配方法的影响,储蓄“动机之强度,当然随我们所假定的经济制度与经济组织,随种族、教育、成规、宗教及流行道德观念等因素所形成的习惯,随现在希望与过去经验,随资本设备之多寡与技术,又随目前财富分配办法,以及社会各阶层已经确立的生活程度,而大有不同。……本书将不涉及重大社会改革所产生的后果,或长期进步中慢慢发生的影响;这就是说,我们把主观储蓄动机以及主观消费动机之主要背景看作已知数。财富之分配办法,既决定于社会结构,而后者又有相当永久性,故前者亦只能在长期中慢慢改变,故本书亦视为已知。”^[26]在凯恩斯看来,经济衰退是短期问题,制度是在长期中慢慢变化的因素,因此制度因素对经济衰退没有影响。另外,在凯恩斯的理论中,制度因素对消费倾向产生重要影响,而制度变化是在长期中缓慢发生的,所以消费倾向在短期不会自动变化,消费不足不是经济衰退的根源。

三、比较及启示

通过回顾马克思与凯恩斯的经济周期理论可看到,马克思的经济周期理论远比凯恩斯的经济周期理论深刻得多。马克思把资本主义经济制度和自由放任的市场经济有机结合在一起,深刻揭示出经济危机周期性爆发的必然性及“整整一系列的关系”相互作用促发周期性经济危机的机理。所以,马克思的经济周期理论为我们认识周期性经济危机提供了更加开阔的视野,为我们从制度和市场层面寻找解决经济波动的方法提供了科学思路。

(一)马克思与凯恩斯经济周期理论的共同研究视角

首先,他们都非常强调投资在经济波动中的作用,都指出固定投资对经济波动有影响。马克思指出,固定资本大规模更新会引起整个社会生产的高涨,这为经济危机提供了物质基础;周期更新的固定资本总额和储存的折旧基金总额不相等也可能诱发经济危机。凯恩斯指出,投资波动是经济波动的最重要原因,政府必须直接控制、管理社会投资,而“不能把决定当前投资量之责任放

在私人手中”。同时指出,如果固定资本投资的折旧基金提取大于其实物更新很多,实际上就是增加了企业当前净储蓄,使消费倾向下降。他们的这些思想启示我们,在市场经济条件下,政府有效调控固定资产投资规模、合理引导和调节固定资产折旧提取及实物更新是克服经济波动的重要途径。

其次,马克思和凯恩斯都认为,在自由放任的市场经济中,证券市场对实体经济产生的重要影响是引发经济危机的重要因素。马克思从虚拟资本角度深刻分析了在自由放任的资本主义市场经济中,虚拟资本积累和现实资本积累脱节导致的经济泡沫如何在资本主义经济危机形成和爆发过程中发挥作用。凯恩斯则通过对投资品市场、证券市场和产品市场相互作用机理的分析指出,要通过政府实施干预经济的政策,调节证券市场和投资品市场。

(二)马克思与凯恩斯经济周期理论的差别

1. 关于对本次国际金融危机原因的解释。马克思的经济危机理论能比较系统地分析由美国次贷危机触发的国际金融危机。依据马克思经济危机理论,本次危机的本质是房地产业的膨胀带动相关产业膨胀,“有按揭支撑的证券”价格和房屋价格快速上涨虚拟出的收入刺激着消费需求,这一系列膨胀在实体经济中吹起经济泡沫刺激了美国经济脱离其实际支付能力的增长,最终结局是实体经济生产相对于实际有支付能力的过剩。所以,虽然是由次级贷款危机引发金融危机,但其本质是经济危机。^[27]凯恩斯理论则对本次危机缺乏解释力。首先,在美国,长期以来并不存在过多的储蓄无法转化为企业投资问题。恰恰相反,美国储蓄率极低,赤字消费普遍。其次,危机爆发前,美国并不存在企业资本边际效率下降和投资需求不足问题。所以,依照凯恩斯主义理论,不能把此次危机看做是经济危机,而只是一场由缺乏监管的次贷危机引发的金融危机。但只要我们深究下去就会发现,这个结论只是在就事论事,并没有揭示次贷危机引发的金融危机背后的深层次原因。

2. 关于制度因素对经济周期的影响。现实的社会经济活动表明,制度因素不论长短期都在社

会经济活动中起作用。制度一旦确立,会自然产生一套运行机制,并对经济活动的各方面产生深刻影响。马克思的经济周期理论对资本主义制度在周期性经济危机中的作用做了深入的、符合客观实际的分析,揭示出资本主义周期性经济危机的根源。凯恩斯把资本主义制度看成其理论的既定前提,认为制度因素在短期经济波动中没有作用,这使他的理论具有明显的辩护性。

3. 理论认识上的根本不同导致对危机的解决途径不同。凯恩斯主义认为,在资本主义制度范围内,政府应对宏观经济活动进行干预,克服自由市场经济中必然存在的经济波动。重要的是,政府应控制投资,在衰退没有出现之前的高涨期,政府通过提高利率、增加税收等手段控制投资需求过快增长导致的资本边际效率下降;在经济已出现衰退时,可通过改善资本收益率刺激投资来解决有效需求不足造成的失业问题。马克思的研究表明,在资本主义制度范围内,周期性经济波动问题得不到根本解决,因为在资本主义生产方式下,社会生产的无政府状态、利润率趋向下降规律、资本在追求最大剩余价值目的推动下的强烈积累欲望、信用制度推动下的超越现实生产和消费需求制约的生产扩张及虚拟资本的积累,把生产的扩大推向无限,而资本主义生产关系决定的对抗性的分配关系又把社会大多数人的有支付能力的消费限制在低于经济增长的水平上,从而使生产的扩大受到限制。矛盾运动的必然结果只能是通过周期性的经济危机、通过对生产力的破坏来暂时解决这个矛盾。

(三) 马克思经济周期理论的启示

首先,分配制度不合理是导致生产和消费脱节的重要原因。如果收入分配制度不合理,即使给劳动者涨一点工资,对避免和解决经济危机也无济于事。因此,要从根源上克服经济周期性波动,政府调节经济的首要 and 长期目标应是建立保证劳动者收入增长和经济增长率相协调的收入分配制度,避免在经济增长过程中出现积累和消费比例失调。其次,由于信用制度的存在,生产周期

长、占用资金多的部门可通过贷款扩大再生产,这表明信用泛滥会对客观存在的比例关系产生冲击。如果生产周期长的部门增长过快,由于这类投资规模大、占用资金多,它们的生产过剩会冲击金融市场。生产周期长短不同的部门之间这种客观存在的比例关系“是由该劳动过程的物质条件造成的,而不是由这个过程的社会形式造成的”。^[28]这说明市场经济客观存在着信用可能打破比例关系引起经济波动并反过来冲击金融市场的问题。因此,合理的产业结构是保证宏观经济运行的重要条件,政府在对宏观经济的管理和调控方面制定和实施调节总供给的产业政策十分重要,特别是产业政策中的金融政策十分重要,对信用的监管也非常重要,对信用与实体经济之间的相互影响需高度关注。再次,对外贸易有调剂国内生产余缺、保证再生产顺利进行的作用,但这可能从外部引发本国的经济危机,因而不是解决问题的根本办法。一个国家特别是一个大国的社会经济活动,必须建立在自己能合理调节以实现正常运行的基础之上。本次由金融危机触发的世界性经济危机对中国产生了比较严重的冲击,主要原因在于,我们在较长时间较大程度上是依靠外来需求拉动经济增长。所以,建立合理的产业结构并协调发展、注重内需和总供给的协调是避免外部冲击引发国内经济衰退的关键。

参考文献:

- [1][2][12][13] 马克思. 资本论(第一卷)[M]. 北京:人民出版社,2004:134,136,412,413.
- [3][4][7][8][17][18][19][20] 马克思. 资本论(第三卷)[M]. 北京:人民出版社,2004:278-279,548,243-244,267,530,531,531,558-559.
- [5][6][9][10][11][14][15][16][28] 马克思. 资本论(第二卷)[M]. 北京:人民出版社,2004:456-457,457,525,525,526,349,396,396,397.
- [21][22][23][24][25][26] 凯恩斯. 就业、利息和货币通论[M]. 北京:商务印书馆,1977:51,267,272,109,92,95.
- [27] 王 岩. 马克思主义经济学视角下的国际金融危机原因剖析[J]. 经济学家,2009,(9).

(责任编辑:杜 磊)

马克思与凯恩斯的经济周期理论比较研究

作者: [王岩, Wang Yan](#)
 工作单位: [内蒙古大学经济管理学院, 内蒙古, 呼和浩特, 010021](#)
 刊名: [经济纵横](#) PKU CSSCI
 英文刊名: [ECONOMIC REVIEW](#)
 年, 卷(期): 2010, ""(1)
 被引用次数: 0次

参考文献(5条)

1. [马克思 资本论](#) 2004
2. [马克思 资本论](#) 2004
3. [马克思 资本论](#) 2004
4. [凯恩斯 就业、利息和货币通论](#) 1977
5. [王岩 马克思主义经济学视角下的国际金融危机原因剖析](#) 2009(9)

相似文献(10条)

1. 期刊论文 [陈祥, 靳卫萍 有效需求: 马克思、凯恩斯与卡莱茨基经济学 - 南开经济研究](#) 2004, ""(2)
 对有效需求的讨论, 联系到马克思的再生产理论、卡莱茨基周期理论以及凯恩斯的有效需求理论。其中, 马克思经济学从社会关系的意义上来表述利润的, 即利润来自于社会关系, 是一种按价值计量的剩余。这种采用“价值理论”表述的有效需求问题难以揭示出现实的货币金融体系的运行。卡莱茨基利用马克思的社会再生产公式推论出了有效需求问题, 其核心是成本与利润的结构和收入分配结构所决定的消费倾向之间的关系; 他排除了资本存量的价值变动的分析, 不能合理解释存量与流量的关系, 从而使他的有效需求理论讨论现实的经济波动有很大的局限性。凯恩斯则认为有效需求是总供给和总需求函数的交点, 它是一个均衡点, 这一点来自于企业家利润最大化的决策, 由此将决定产出和就业; 凯恩斯的有效需求还联系到消费函数和资本的边际效率, 把它们看作是一种货币价值量, 在一个货币金融体系中讨论存量和流量的同时均衡; 此外, 剑桥增长模型是后凯恩斯对卡莱茨基的经济学的发展。这种模型正是我们所要阐述的稳定状态, 一旦两个部门的比例脱离了稳定状态, 必然会导致有效需求不足。本文正是从此出发进行分析, 得出凯恩斯研究有效需求的方法的科学性结论。
2. 学位论文 [徐清 马克思与凯恩斯利息理论的分野与耦合](#) 2007
 马克思利息理论为社会主义中国的利息理论研究与实践奠定了指导基础, 而凯恩斯利息理论虽然没有摆脱资本主义制度的局限性, 但作为西方利息理论的主要代表, 推动了西方利息理论的突破与发展。本文以马克思利息理论为指导, 并运用马克思主义的观点和方法对马克思与凯恩斯利息理论进行深度比较, 以期我国的利率实践提供以马克思主义思想为指导又能融合凯恩斯利息理论之长的理论。本文系统地总结了马克思与凯恩斯利息理论的主要内容, 不仅从利息的来源与本质、利率的水平与决定、利率与各经济变量的联系等方面探讨了两种利息理论的分野, 更试着从两者的研究起点、理论基础、论述视角、阶级立场出发, 探索两种利息理论种种分歧的根源。在两种利息理论分野分析的基础上, 结合现实的社会经济条件, 指出两者虽然存在着本质不同, 但在市场利率决定、市场利率水平的界限、利率的杠杆功能以及利率政策思维等方面确有某些相通之处。因此, 对凯恩斯利息理论既不能“驳倒”也不能“拜倒”, 而要在批判的基础上吸取凯恩斯利息理论的“合理内核”; 对马克思利息理论则要在坚持的基础上, 结合我国利率改革的具体情况, 使之更加中国化, 并长期用于指导我国的利率实践。
3. 期刊论文 [张存刚 马克思的相对过剩人口理论与凯恩斯就业理论的比较 - 教学与研究](#) 2001, ""(7)
 从马克思与凯恩斯关于工资问题理论比较中可以看出, 马克思科学地揭示了资本主义社会工资的运动规律, 而凯恩斯所提出的通过降低实际工资解决失业的主张, 不仅不能解决资本主义的失业问题, 而且会进一步加剧资本主义社会的收入分配不公。这种认识上的差别是由于马克思与凯恩斯分析社会经济问题的世界观和方法论存在根本区别。尽管如此, 凯恩斯为解决资本主义失业所提出的某些具体措施对于我国当前扩大内需和促进经济增长, 仍有可资借鉴之处。
4. 学位论文 [石莹 马克思和凯恩斯的需求理论及其对我国需求管理的启示](#) 2001
 鉴于中国二十世纪九十年代中后期出现的需求不足, 该文企图探讨马克思与凯恩斯的理论中的需求理论, 进而提出对中国的需求管理具有借鉴意义的启示, 全文共分为四个部分: 第一部分, 马克思有关需求方面的理论; 第二部分, 凯恩斯的需求理论; 第三部分, 概述马克思和凯恩斯需求理论的异同; 第四部分, 马克思与凯恩斯的需求理论对中国经济管理的启示。
5. 会议论文 [王璐 经济学范式的转换与异同: 马克思和凯恩斯](#) 2005
 回顾两个世纪以来经济分析的发展历程, 经济学纯理论的争论经历了多种分析范式的更迭与交替。可以总结为两种传统的对立: 一种是古典剩余传统的“社会关系”分析; 另一种是新古典供求传统的“技术关系”分析。一般认为, 真正意义上的古典经济学始于英国的亚当·斯密。马克思经济学和凯恩斯经济学都完全不同于主流新古典理论, 尤其是他们的理论发展都能够直接联系到现实资本主义的经济活动和经济运行。那么, 两位学者之间究竟有没有一定的理论渊源? 著名马克思主义经济学家霍华德和金在其著作《马克思主义经济学史(1929-1990)》一书中, 曾经详细考察过凯恩斯对马克思的研究。他们指出, 在《通论》中, 凯恩斯只有三处提到过马克思, 而其论述的态度都是平淡的、甚至有些厌恶的。本文主要从货币经济、有效需求、总量关系和GDP核算等方面分析了马克思与凯恩斯的经济学范式的转换与异同。
6. 期刊论文 [崔效军, 吴祥东 马克思失业理论与凯恩斯失业理论的分析 and 比较 - 时代经贸](#) 2010, ""(8)
 马克思失业理论和凯恩斯失业理论是失业理论中最具有代表性的。他们都承认失业是资本主义国家的必然现象, 然而在对失业原因的分析及解决对策上, 却各有不同。马克思从资本主义制度入手, 分析资本主义的生产方式, 认为资本积累必然导致资本有机构成提高, 从而导致相对过剩人口的出现。凯恩斯则是从经济危机中失业现象出发, 认为有效需求不足导致失业的出现。本文将从失业原因和解决对策上比较两种失业理论。
7. 期刊论文 [方福前, FANG Fu-qian 凯恩斯和马克思对失业原因分析的比较 - 教学与研究](#) 2007, ""(6)
 凯恩斯和马克思在对资本主义社会失业问题的分析上有一些相同和类似之处。他们对失业原因分析的一个最大差别是, 凯恩斯主要是从人的心理以及人的动机所决定的变量关系上去寻找失业的原因; 而马克思的观点是, 失业是资本主义生产方式本身对资本主义生产施加的一种限制, 失业只是一种相对人口过剩。
8. 学位论文 [王丽娟 国家干预主义思潮及当代马克思主义审视](#) 2007

国家干预主义作为一种理论思潮，其宗旨是：认为市场经济不可能实现自身的均衡，只有国家的积极干预，才能实现充分就业下的经济均衡。国家干预主义理论的早期萌芽是15世纪至18世纪的重商主义占上风的原始国家干预主义，凯恩斯主义的出现，标志着国家干预主义的确立。凯恩斯国家干预主义作为国家干预主义的重要组成部分，其主要内容有充分就业理论，有效需求理论和投机乘数理论等。凯恩斯主义之后，还出现了现代凯恩斯主义等资本主义国家对经济国家干预的思潮，这种思潮方兴未艾。国家干预主义的方式和手段主要由国家计划、经济立法、经济政策、总体的年度经济报告或咨文、政府投资和政府采购，以及国家控制金融机构实行有效调控等方式和手段。

国家干预主义提出以后，西方资本主义国家都程度不同地积极进行了推行和实践。由于各国的社会历史条件和经济文化状况不同，所以推行的力度各有不同，收效也各不相同。但是从总体而言，国家干预主义的推行和实践，对促进英国、美国等资本主义国家的经济发展，缓解社会矛盾和经济危机，保持世界经济的稳定和繁荣起到了不可替代的巨大历史作用。

如何正确认识以凯恩斯主义为核心的国家干预主义理论和实践，对于这样一个复杂和庞大的内容，要想取得科学的认识，我们必须运用当代马克思主义的科学立场、观点和方法，对国家干预主义进行历史的、辩证的全面认识和客观评价，既看到其理论科学的、合理的成分，同时从当代的视角审视国家干预主义的历史局限性。

本文在概述国家干预主义相关理论的基础上，回顾了国家干预主义的产生和发展的历史，分析了国家干预主义的发展趋势；解读了国家干预主义在英国与美国等西方资本主义国家的实践和影响；运用马克思主义的世界观和方法论，对国家干预主义作了全面认识和客观评价。国家干预主义对与我国宏观经济调控也具有很大的启发和借鉴意义，宏观经济调控应积极运用国家干预主义的有效措施，并根据我国的实际进行改革和调整。

9. 期刊论文 [李广平. Li Guangping 论马克思再生产理论和凯恩斯总量均衡理论的相通性 -江汉论坛2007,“\(1\)](#)

虽然马克思没有直接提出宏观经济总量均衡理论，但凯恩斯国民收入决定和总量平衡条件公式是两部类扩大再生产实现条件公式所包含的内容，它以特殊方式实现了与社会再生产学说的基本范畴和基本公式的某些内容的沟通。对扩大再生产的条件或平衡公式加工、整理变形使之总量化、简化、动态化、长期化是对马克思两部类扩大再生产理论进行引申、拓展研究，建立马克思宏观经济分析理论的重要途径。

10. 学位论文 [高洁 马克思经济危机理论及其当代启示 2010](#)

由美国次贷危机所引发的金融危机在经过一年多的发展后已先后对各国的经济、政治、社会乃至国际经济体系都产生了极其深远地影响。对于此次经济危机的爆发，西方经济学提出的所谓“政府监管缺位”、“货币政策失误”、“消费信用透支”等现象层面的论断其解释力无法令人信服。人们不禁将目光转向诞生于150多年前的马克思的经济危机理论，其对资本主义经济危机周期性爆发所做出的科学理论预测再一次向世人表明了马克思关于经济危机的理论仍然是经济学说史上最具解释力的理论之一。由于马克思并没有阐述经济危机的专门著作，这使得他的危机理论一直成为备受人们关注和争论的焦点。本文在新的历史条件下，重新回顾马克思的经济危机理论，通过深入研究马克思在其著作中对经济危机问题的分析，掌握这一理论形成与发展的历史脉络，总结、概括经济危机理论的主要内容、生成机制，在创立一种完整连贯的马克思经济危机理论方面做出了一定的尝试；并通过与凯恩斯经济危机理论的比较研究，进一步揭示了马克思经济危机理论的前瞻性与科学性，为马克思理论的与时俱进，使其永葆活力做出了一定的理论贡献。而就其现实意义而言，运用马克思经济危机理论的相关内容和方法，为揭示这场经济危机的根源，认清危机的本质，并为走出当前经济危机的困境提供一定的理论参考。

关键词：马克思，经济危机，启示

本文链接：http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_jjzh201001004.aspx

授权使用：中国人民大学(zgrmdx)，授权号：38a3be83-c5fa-44f9-8be0-9dfb00fcea01

下载时间：2010年9月24日