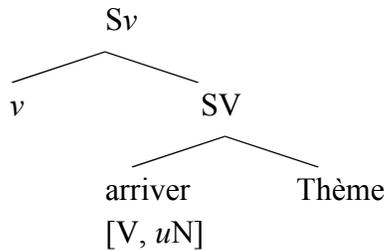


Fr806b : Syntaxe
Ileana Paul
Semaine 10 (le 20 mars 2007)

1. Les sujets inaccusatifs

- nous avons déjà vu que selon UTAH, un verbe dont le seul argument est un thème doit sélectionner cet argument, un peu comme un objet



- ces verbes sont donc distincts syntaxiquement des verbes qui ont un sujet qui est un agent
- dans notre analyse, ces verbes sont fusionnés à un *v* qui manque de spécificateur
- cette analyse, combinée avec l'analyse du mouvement du sujet, prédit que puisqu'il n'y a pas de sujet qui intervient, le thème peut monter vers T pour satisfaire le trait EPP
- de même, puisque T tensé a le trait [nom], le seul argument des verbes inaccusatifs devrait être nominatif
- finalement, le *v* inaccusatif ne peut pas avoir de trait casuel – sinon ce trait resterait non vérifié
- le *v* qui est associé à un prédicat inaccusatif n'a pas de trait casuel et n'a pas de trait de sélection [*u*D]
- si cette analyse des verbes inaccusatifs est bien fondée, on devrait pouvoir trouver des phénomènes syntaxiques qui traitent le sujet d'un verbe inaccusatif comme l'objet d'un verbe transitif
- voici quelques exemples possibles

1.1 La cliticisation de ne

- en italien, comme en français, un pronom clitique doit précéder un verbe (ou auxiliaire) tensé
- le clitique partitif est *ne* (= *en*)

- (1) Gianni trascorrerà tre settimane a Milano.
Jean passer-fut.3sg trois semaines à Milan
'Jean passera trois semaines à Milan.'

(2) *Gianni trascorrerà tre ne a Milano.
Jean passer-fut.3sg trois en à Milan
'Jean en passera trois à Milan.'

(3) Gianni ne trascorrerà tre a Milano.
Jean en passer-fut.3sg trois à Milan
'Jean en passera trois à Milan.'

- il y a une restriction syntaxique sur le placement de *ne* : normalement c'est impossible à partir d'un sujet

(4) Alcuni persone trascorreranno tre settimane a Milano.
certaines personnes passer-fut.3pl trois semaines à Milan
'Certaines personnes passeront trois semaines à Milan.'

(5) *Alcuni ne trascorreranno tre settimane a Milano.
certaines en passer-fut.3pl trois semaines à Milan
'Certaines en passeront trois semaines à Milan.'

- en italien, comme en français, le verbe monte vers T
- et comme dans les constructions existentielles en islandais, le sujet peut rester dans sa position de base

(6) Telefoneranno tre persone domani.
téléphoner-fut.3pl trois personnes demain
'Trois personnes téléphoneront demain.'

- la cliticisation de *ne* est impossible avec les verbes inergatifs

(7) *Ne telefoneranno tre domani.
en téléphoner-fut.3pl trois demain
'Trois en téléphoneront demain.'

- mais la cliticisation de *ne* est bien formée si le verbe est inaccusatif

(8) Ne arriveranno tre domani.
en arriver-fut.3pl trois demain
'Trois en arriveront demain.'

- si nous avons raison et la source du clitique *ne* doit être un objet et non pas un sujet, nous avons un argument que le sujet d'un verbe inaccusatif est généré dans une position d'objet

cet argument ne fournit pas vraiment d'analyse de la cliticisation de *ne* : pourquoi le clitique doit-il être généré dans la position d'objet?
 une approche alternative pourrait dire que c'est la sémantique (et non pas la syntaxe) qui restreint la cliticisation – le clitique doit être généré dans un thème

1.2 *Les possesseurs datifs*

- voici un autre argument en faveur de la distinction syntaxique entre les verbes inaccusatifs et inergatifs
- en hébreu moderne il est possible d'exprimer la possession avec la préposition *le*

(9) ha-praxim navlu le-rani
 les-fleurs faner à-Rani
 'Les fleurs de Rani se sont fanées.'

- le possesseur datif ne peut pas signaler la possession d'un sujet transitif

(10) le-mi ha-yeladim xatu 'et ha-gader
 à-qui les-garçons couper acc la-barrière
 'La barrière de qui les garçons ont-ils coupée?'
 ≠ 'Les garçons de qui ont coupé la barrière?'

- pour une certaine classe de verbes intransitifs, les possesseurs datifs sont exclus

(11) *le-mi ha-xatulim yilelu
 à qui les-chats gémir
 'Les chats de qui ont gémi?'

- voici une généralisation possible :

(12) Les possesseurs datifs ne peuvent pas être liés avec un sujet.

- mais voici un contre-exemple :

(13) le-mi ha-mitriya nafla
 à-qui la-parapluie tomber
 'La parapluie de qui est tombée?'

- il semble qu'il faut distinguer entre les différents types de verbes intransitifs

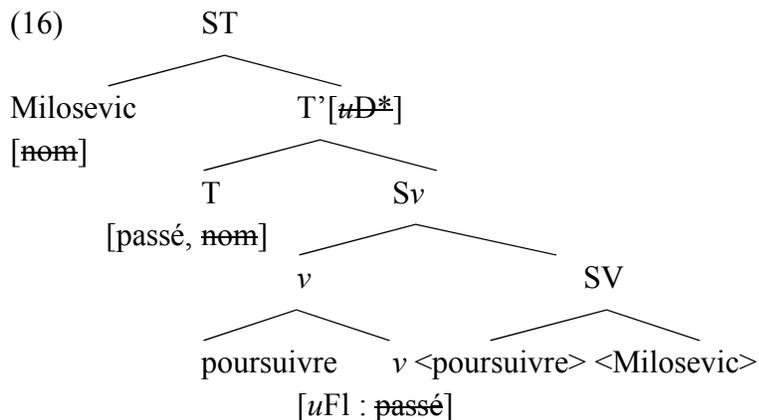
(14) Les possesseurs datifs ne peuvent pas être liés avec un argument (qui a son origine) dans le spéc de *v*.

2. Le passif

- voici un dernier exemple du mouvement vers la position du sujet : le passif
- dans une phrase passive, l'objet paraît dans la position du sujet

(15) a. Le tribunal a poursuivi Milosevic.
b. Milosevic a été poursuivi.

- dans ces deux phrases, le SN *Milosevic* reçoit le rôle thêta Thème/Patient
- selon UTAH, ce SN est fusionné dans la position de complément (sœur) du verbe
- mais dans l'exemple (b), ce syntagme est dans la position du sujet
- notre analyse du passif est assez simple
- un passif ressemble à un inaccusatif : il n'y a pas de cas accusatif et il n'y a pas d'agent

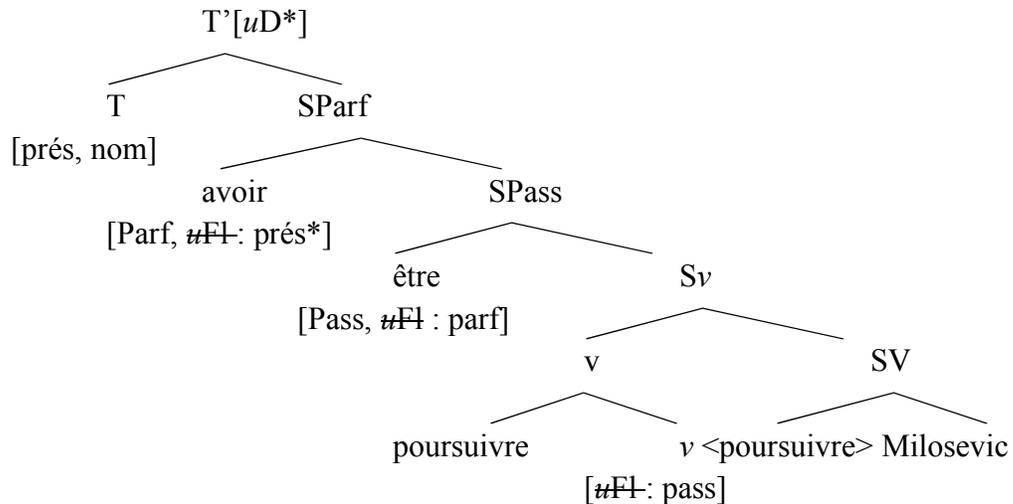


- problème : cette dérivation nous donne les propriétés de base du passif, mais elle prédit (si on ajoute SParf) :

(17) *Milosevic a poursuivi.

- notre analyse ne rend pas compte de la présence obligatoire de l'auxiliaire *être*
- nous allons poser une tête Passif [Pass] qui sélectionne un Sv inaccusatif

(18)



- la tête Pass donne une valeur au trait uFl de v : ce qui est réalisé comme un participe passé
- Pass est un auxiliaire comme les autres : il monte vers T (s'il est l'aux le plus haut)
- le trait [nom] de T est vérifié par l'objet et son trait EPP déclenche le mouvement de ce dernier
- les règles morphologiques nous donnent

(19) Milosevic a été poursuivi.

- la tête fonctionnelle Pass est motivée par la présence de l'auxiliaire
- la syntaxe de cet auxiliaire est comme les autres auxiliaires
- le passif n'est pas une « règle » ou une « construction » : il y a une tête qui a certains traits, ce qui entraîne certains effets syntaxiques et morphologiques
- cette analyse n'explique pas pourquoi il est possible d'ajouter un agent à un passif mais pas à un inaccusatif

(20) Milosevic a été poursuivi par le tribunal.

(21) *Milosevic est arrivé par le tribunal.

- de même, il faudrait expliquer pourquoi dans certains exemples du passif le cas accusatif semble être disponible (en français)

(22) Il a été tué trois hommes (par l'assassin).

- et pourquoi l'allemand permet le passif d'un verbe inergatif

- (23) Es wurde getanzed.
il était dansé
'Il y avait de la danse.' (littéralement 'Il a été dansé.)

3. Les adverbes

- examinons quelques implications de l'idée que les phrases ont T comme tête
- les adverbes sont des éléments adjoints
- dans la phrase en anglais suivante, l'adverbe intervient entre le sujet et le reste de la phrase

(24) Milosevic suddenly died of heart failure.

- l'adverbe doit être adjoint au Sv, mais il vient entre le sujet et le verbe – le sujet doit donc être à l'extérieur du Sv
- l'hypothèse du ST rend compte de ce fait – le sujet est dans le spéc de T
- ces adverbes ne peuvent pas précéder un auxiliaire modal

(25) *Milosevic suddenly might die of heart failure.

(26) Milosevic might suddenly die of heart failure.

- l'auxiliaire modal monte vers T et doit donc venir avant l'adverbe
- les adverbes peuvent venir entre SPArft et SProg

(27) Milosevic may quickly have taken poison.

(28) Milosevic should slowly be writing his will.

- ces exemples sont meilleurs que (25), mais ceux en (29) et (30) sont nettement préférables

(29) Milosevic may have quickly taken poison.

(30) Milosevic should be slowly writing his will.

- finalement, les phrases suivantes indiquent que les adverbes ne peuvent pas s'attacher au SV

(31) *Milosevic lied often in court.

(32) *Milosevic took quickly poison.

- il faut noter que la position des adverbes de **manière** contraste avec la position des adverbes **propositionnels** – ces derniers s'attachent au ST

(33) Perhaps Milosevic took poison.

(34) Fortunately Milosevic didn't escape from prison.

